



# Say goodbye to independent assessment of nuclear projects in Canada.



The federal government released “[Getting Major Projects Built in Canada - Discussion Paper on Proposed Legislative, Regulatory, and Policy Reforms](#)” on May 7<sup>th</sup> signalling their intention to strip away the prospect of independent reviews of nuclear projects as carried out by the Impact Assessment Agency of Canada (IAAC). Responsibility for impact assessments would be handed over to the Canadian Nuclear Safety Commission (CNSC). Four major nuclear projects currently under review would have their assessment under IAAC terminated or transferred to continue under CNSC. The public has just 30 days to comment. The discussion paper indicates that legislation will quickly follow.

## **Why is the independent assessment of nuclear projects important?**

Nuclear projects carry particular and long-term risks. Proponents for the current set of projects under assessment – three large nuclear builds and a proposed deep geological repository for high-level nuclear waste – have initiated the impact assessment process before their project design is complete. Each of the projects is complex, novel and without precedent. The risks – both social and environmental – are wide-ranging. Consequences of a poorly designed or executed project can be catastrophic. In each of the assessments underway there is significant opposition to the project with public concerns ranging from safety to security to stigma. Decisions about these projects must be based on sound information that has been examined and tested by the public, independent experts and an independent review panel. That is what impact assessment processes under IAAC are designed to do.

The federal government’s fast-tracking of these major changes to the impact assessment regime for nuclear projects is incongruous with projects that will require 20 years to design and develop, will have a project life of over a century, and will generate or must manage radioactive hazards which must be kept separate from the environment literally forever.

## **What can you do?**

Between now and June 7<sup>th</sup> you can provide comments on the government’s discussion paper. Following that, when legislation is tabled, you can comment on the legislation. Throughout this time, contact your Member of Parliament and members of Cabinet by email, phone and in-office visits and share your concerns about these changes, and the speed with which they are being made. Visit [assessing-nuclear-risk.ca](http://assessing-nuclear-risk.ca) for more analysis and actions you can take.

## **Why is the CNSC the wrong agency for the job of carrying out impact assessments?**

The CNSC is not a trusted regulator. Led by nuclear industry insiders, the CNSC licenses and regulates nuclear facilities in Canada, but has a track record of arguing against impact assessments and of never having refused a license application. Seen as a captured regulator, in past hearings for major nuclear projects under the Canadian Environmental Assessment Act the CNSC was perceived as often acting as a co-proponent with the nuclear company seeking an approval.

Transferring impact assessment authority from IAAC to CNSC would severely undermine public confidence, diminish procedural fairness, and further concentrate authority within the sector regulator. Checks and balances would be gone.

Under a CNSC-delivered review the public could lose the ability to question proponents’ impact statements and supporting technical, scientific and social studies and reports.



# Dites adieu à l'évaluation indépendante des projets nucléaires.



Le gouvernement fédéral a publié le 7 mai le document « [Réaliser des grands projets au Canada – Document de travail sur les réformes proposées aux lois règlements et politiques](#) ». Il y annonçait son intention de mettre fin aux évaluations indépendantes des projets nucléaires dont est responsable l'Agence d'évaluation d'impact du Canada (AEIC). Ces évaluations d'impact seraient plutôt confiées à la Commission canadienne de sûreté nucléaire (CCSN). La suite de l'évaluation de quatre grands projets nucléaires serait aussi transférée à la CCSN. Le public dispose de 30 jours pour formuler des commentaires, après quoi une loi à cet effet sera rapidement adoptée, indique le document.

## **Pourquoi faut-il une évaluation indépendante des projets nucléaires?**

Les projets nucléaires soulèvent des risques particuliers, à long terme. On a entrepris l'étude d'impact de trois grandes centrales nucléaires et d'un dépôt géologique profond (pour les déchets nucléaires de haute activité) avant même que leurs promoteurs n'aient complété la conception de leur projet. Ces dossiers sont d'une complexité sans précédent, avec des risques considérables pour la société et l'environnement. Leur impact peut être catastrophique s'ils sont mal conçus ou mal exécutés. Chacun d'eux suscite l'opposition de citoyens qui s'inquiètent pour leur sécurité, leur protection et leur droit de parole. Toute décision sur ces projets doit se fonder sur des informations fiables qui auront été validées par le public, par les experts et par un comité d'évaluation indépendant. C'est exactement l'objectif des études d'impact que mène l'Agence d'évaluation d'impact du Canada (AEIC).

Le Gouvernement fédéral fait preuve d'incohérence en bousculant de tels changements au régime de l'évaluation d'impact pour des projets qui vont exiger 20 ans de mise au point, qui vont se prolonger pendant plus d'un siècle et dont les déchets radioactifs devront être isolés de l'environnement pour l'éternité.

## **Que pouvez-vous faire?**

Vous avez jusqu'au 7 juin pour commenter [ce document de travail](#). Vous pourrez ensuite commenter le projet de loi qui doit suivre. Entretemps communiquez avec votre député et avec les membres du Cabinet par courriel, par téléphone ou en personne pour partager vos inquiétudes devant la rapidité de ces changements. Visitez aussi [assessing-nuclear-risk.ca](http://assessing-nuclear-risk.ca) pour plus d'analyses.

## **Pourquoi ne faut-il pas confier les études d'impact à la CCSN?**

La CCSN n'est pas digne de confiance. Ses dirigeants sont issus de l'industrie nucléaire qu'elle doit réglementer et dont elle doit autoriser les installations. Elle a déjà pris position contre les études d'impact et n'a jamais refusé une seule demande de permis. La CCSN est perçue comme un régulateur servile depuis qu'elle se comporte dans les audiences publiques comme un co-promoteur, en appui aux compagnies qui demandent l'approbation de leurs projets nucléaires en vertu de la Loi canadienne sur l'évaluation environnementale.

Le fait de confier ces études d'impact à la CCSN minerait la confiance du public, réduirait l'équité des procédures et concentrerait encore plus de pouvoirs au sein de la Commission. Fini, l'équilibre des pouvoirs!

Le public perdrait toute possibilité de remettre en question les évaluations d'impact des demandeurs ou leurs études techniques, scientifiques et sociales.